

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2018r.r.

Pytania do ZO-11/18/BD Dotyczy świadczenia usług telekomunikacyjnych obejmujących usługi telefonii komórkowej oraz pakietowej transmisji danych przez okres 12 miesięcy, dla Centrum Onkologii – Instytutu im. Marii Skłodowskiej – Curie w Warszawie

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 6 Umowy o zapis, zgodnie z którym: *„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 2 i ust.4 ,ust.8 Umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”*?

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zastrzega również w umowie mimo naliczenia kar, jednocześnie prawo odstąpienia od umowy. Kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż zapis zawarty w projekcie umowy w § 6 ust. 4 nie jest kara umowną. Przedmiotowe postanowienie jest podstawą do odmowy zapłaty wynagrodzenia za niezrealizowaną usługę. Zamawiający wyraża jednak zgodę na uzupełnienie treści Umowy poprzez dodanie do § 6 ust. 10, po dotychczasowej treści, następującego postanowienia: *„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 2 i ust. 8 Umowy nie przekroczy 35 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie.”*

Pytanie nr 2:

Zgodnie z treścią § 11 Umowy „Bez zgody ZAMAWIAJĄCEGO WYKONAWCA nie może przenieść na osoby trzecie praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy, (...)i”

Wykonawca proponuje uzupełnienie poprzez dodanie zapisu *„Powyższy zakaz nie obejmuje wymagalnych wierzytelności pieniężnych”*. Postanowienia umowy w świetle których przeniesienie wierzytelności wymaga zgody Zamawiającego narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy i jest sprzeczne z przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim.

Odp. Pozostaje bez zmian, jak w Pytaniu Ofertowym

Pytanie nr 3:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 6 ust.7 Umowy poprzez wskazanie, że w przypadku dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwi Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odp. Pozostaje bez zmian, jak w Pytaniu Ofertowym

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 1

Pytanie nr 4:

OPZ ust 22, pkt 6, iii: Z punktu tego wynika, iż nawet po zakończeniu Umowy należy dostarczyć do Zamawiającego zestawienie wszelkich faktur VAT wraz z billingiem np. w formacie PDF. W ramach Umowy Zamawiający oczekuje dostępu do odpowiedniej aplikacji (np. MF), w ramach której może na bieżąco pobierać niniejsze dane i je archiwizować na własnych serwerach. Dlatego też prosimy Zamawiającego o odstąpienie od niniejszego wymogu i zapisu: „Po wygaśnięciu umowy Wykonawca może zablokować dostęp do aplikacji internetowej systemu bilingowego, a na żądanie Zamawiającego w ciągu 30 dni dostarczy przedstawicielowi Zamawiającego na niemodyfikowalnym nośniku biling i dla wszystkich numerów telefonów komórkowych za cały okres obowiązywania umowy w formacie tekstowym umożliwiającym wgląd w jego treść za pomocą ogólnie dostępnej i bezpłatnej aplikacji (na przykład ADOBE PDF w formie tekstowej).”

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia zapisu ust. 22, pkt b, ppkt iii – Opisu Przedmiotu Zamówienia/Formularza Cenowego/Załącznika nr 1 do umowy na:

„Upoważniony przedstawiciel Zamawiającego będzie miał dostęp do bilingu za dowolny okres rozliczeniowy w okresie od upływu miesiąca od terminu rozpoczęcia świadczenia usługi przez Wykonawcę do upływu miesiąca od terminu wygaśnięcia umowy. W przypadku, kiedy aplikacja nie umożliwi pobranie bilingu za okres starszy niż 12 miesięcy (ograniczenie systemowe) Zamawiający dopuszcza wsparcie ze strony dedykowanego doradcy. Po wygaśnięciu umowy Wykonawca może zablokować dostęp do aplikacji internetowej systemu bilingowego, ponadto Wykonawca wraz z fakturą dotyczącą ostatniego okresu rozliczeniowego dostarczy Zamawiającemu na niemodyfikowalnym nośniku biling i dla wszystkich numerów telefonów komórkowych za cały okres obowiązywania umowy w formacie tekstowym umożliwiającym

wgląd w jego treść za pomocą ogólnie dostępnej i bezpłatnej aplikacji (na przykład ADOBE PDF w formie tekstowej)”

Pytanie nr 5:

OPZ ust. 28: Zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na przeprowadzenie cesji wg procedur Wykonawcy, który musi mieć możliwość zweryfikowania wiarygodności płatniczej użytkownika ze względu na bezpieczeństwo zapewnienia przychodów. Czy Zamawiający wyraża zgodę aby numer migrował na standardowe plany gdyż cesje na inne podmioty z warunkami wynegocjowanymi w ramach przetargu powoduje konieczność uwzględnienia tego w wycenie oferty przez co staje się ona mniej opłacalna dla Zamawiającego. Oznacza to, że Zamawiający będzie kredytował inne podmioty co w przypadku instytucji publicznych jest niedopuszczalne.

Odp. Zamawiający dokonuje uszczegółowienia brzmienia zapisu ust. 28 Opisu Przedmiotu Zamówienia/Formularza Cenowego/Załącznika nr 1 do umowy, który przyjmuje brzmienie:

„Wykonawca zapewnia możliwość dokonania cesji numeru telefonu na osoby fizyczne lub prawne, bezpłatnie. Zamawiający ma prawo do dokonania cesji do 10 aktywnych kart SIM, na osoby fizyczne lub prawne. W przypadku dokonania przez Zamawiającego cesji, Wykonawca na wniosek Zamawiającego przydzieli Zamawiającemu nowy numer wraz z kartą SIM. Cesja dotyczyć będzie jedynie numeru telefonu i karty. Użytkownik, którego numer wraz z kartą SIM będzie podlegał cesji będzie negocjował z Wykonawcą warunki indywidualnej umowy, której będzie stroną na zasadach ogólnych, zgodnie z procedurami, regulaminami i cennikami obowiązującymi Wykonawcę w chwili dokonania cesji. Warunki realizacji umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą nie będą miały wpływu na postanowienia indywidualnej umowy zawieranej pomiędzy Wykonawcą o użytkownikiem, na rzecz którego Zamawiający dokonał cesji numeru wraz z kartą SIM.”

Pytanie nr 6:

Dot. załącznika nr 4 do Zapytania Ofertowego w § 8 ust. 1 - prosimy o modyfikację, iż zarówno Zamawiający jak i Wykonawca zobowiązani są do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji.

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia zapisu w § 8. ust. 1 projektu umowy na:

„WYKONAWCA oraz ZAMAWIAJĄCY zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych przez nich w związku z zawarciem Umowy bądź przy okazji wykonywania czynności na podstawie niniejszej umowy (informacje poufne), a zwłaszcza:

- a. Informacji dotyczących wykonywanych usług i informacji dotyczących Zamawiającego oraz Wykonawcy,
- b. Informacji objętych ochroną z mocy przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2016 poz. 922 – t.j.) zaś od dnia 25 maja 2018 r. objętych również ochroną z mocy przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),

- c. *Informacji stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną, objętych ochroną na podstawie art. 159 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. 2017 poz. 1907 – t.j.)”*

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, iż pracownicy Zamawiającego będą zobowiązani do zachowania w tajemnicy informacji stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną w rozumieniu art. 159 Ustawy Prawo Telekomunikacyjne Dz. U z 2014 poz. 243 ze zmianami.

Odp. Patrz odpowiedź na Pytanie nr 6.

Stroną umowy jest Zamawiający, natomiast pracownicy Zamawiającego, korzystający z usług operatora telekomunikacyjnego w ramach umowy są nadawcami lub odbiorcami komunikatu. Ponadto obowiązki odbiorcy komunikatu dla niego nieprzeznaczonego (zachowanie tajemnicy telekomunikacyjnej) określa art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. 2017 poz. 1907 – t.j.). W związku z powyższym zachowanie tajemnicy telekomunikacyjnej jest obowiązkiem wynikającym z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

KIEROWNIK DZIAŁU
Administracyjno-Gospodarczego
mgr Inż. Katarzyna Jagieła

p.o. ZASTĘPCY KIEROWNIKA
Działu Administracyjno - Gospodarczego

mgr Rafał Bojanowski

M. 06. 2018