

Tychy, 29 października 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Odwołujący: EPLANETA Sp. z o.o.
Piwna 32
43-100 Tychy
tel 32 327 16 28
fax 32 327 33 85
e-mail: przetargi@eplaneta.net

Zamawiający: Centrum Onkologii – Instytut
im. Marii Skłodowskiej – Curie
ul. Wawelska 15B
02-034 Warszawa
tel 22 570 94 60
fax 22 570 94 60
e-mail: monika.szwarczewska@coi.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń peryferyjnych i komputerów dla Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie” dla projektu: „Nowoczesny Szpital, Nowoczesny ZOZ” realizowanego w ramach RPMA.02.01.01-14-2641/15-00”
oznaczenie sprawy: PN – 135/18/MS/ZS/UE/III dalej jako: „Zamówienie”

ODWOŁANIE

Działając w imieniu EPLANETA Sp. z o.o. z siedzibą prowadzonej działalności w Tychach (43-100) przy ulicy Piwnej 32 (dalej jako: „Odwołujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej „Pzp”):

1. wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) na zamówienie pn „Dostawa urządzeń peryferyjnych i komputerów dla Centrum Onkologii – Instytut im. Marii

Skłodowskiej-Curie” dla projektu: „Nowoczesny Szpital, Nowoczesny ZOZ” realizowanego w ramach RPMA.02.01.01-14-2641/15-00” w zakresie postanowień załącznika nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ powodującego zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ):

- Firewall – Centrum Danych – Centrum Danych (TKP 3.9) – 1 sztuka wskazującego na dokładnie jeden produkt - Fortinet Fortigate FG-500E
- Firewall – Centrum Onkologii (TKP 3.10) – 1 sztuka wskazującego na dokładnie jeden produkt – Fortinet Fortigate FG-500E

2. zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp
 - 2.1. poprzez dokonaną czynność zmiany z dnia 19 października 2018 r. opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego wymogu,
 - 2.2. poprzez dokonaną czynność zmiany z dnia 19 października 2018 r. opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania, w wyniku ustanowienia wymogów determinujących konkretną markę sprzętu,
3. z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ poprzez przywrócenie pierwotnej wersji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Firewall – Centrum Danych – Centrum Danych (TKP 3.9) oraz Firewall – Centrum Onkologii (TKP 3.10)
4. wnoszę także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

UZASADNIENIE

1. [warunki formalne odwołania]

- 1.1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz opublikowane w dniu 28 sierpnia 2018 r pod numerem 2018/S 164-374074 .
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.
- 1.2. Zamawiający w dniu 19 października 2018 r. opublikował na swojej stronie internetowej odpowiedzi na pytania oraz zmianę treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.
- 1.3. W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego zmian treści SIWZ (załącznika nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ) upływa 29 października 2018 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10-dniowym terminie.
- 1.4. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 15 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Prezes Zarządu

Marcin Dejas

1.5. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 9.07.2018 r. za pośrednictwem maila.

2. [interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]

2.1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług i dostaw zbieżnych z przedmiotem Zamówienia, a tym samym podmiotem żywotnie zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele takich zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu Zamówienia.

2.2. W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby oraz produkty potrzebne do ubiegania się o Zamówienie. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie.

2.3. Niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami prawa sformułowanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia bardzo istotnie ogranicza krąg potencjalnych oferentów. Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w Postępowaniu, a zatem nie będzie miał możliwości uzyskać zamówienia. To w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.

2.4. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.

3. [uzasadnienie zarzutów]

A. [ogólne uwagi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia]

3.1. Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych warunków stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia.

3.2. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych ze specyfikacją, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie.

3.3. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

3.4. W szczególności więc, każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 09.05.2018 r. (sygn. akt: KIO 741/18): *byłoby przyznaniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej ustalenie takiego kryterium oceny ofert, co do którego nie wykazano, iż ma ono jakiegokolwiek*

Prezes Zarządu
Marcin Dejas

- przełożenie na lepsze spełnienie takich potrzeb zamawiającego. W analizowanej sprawie ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywał na zamawiającym.*
- 3.5. Sposób sformułowania załącznika nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ przez Zamawiającego w zakresie zmiany opisu przedmiotu zamówienia ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a sformułowanie go w sposób wskazujący na konkretne produkty oraz zawierający wymagania nadmiarowe, nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa i narusza zasadę proporcjonalności (art. 7 ust. 1 Pzp).
- 3.6. Z uwagi na sprzeczność interesów uczestników postępowania zamówieniowego, konieczne jest zachowanie równowagi między zachowaniem interesu Zamawiającego, a interesów wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych warunków, tak podmiotowych jak i przedmiotowych, mogą zostać wyeliminowani z postępowania. *Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji* (tak: wyrok KIO 1081/17 z 19.06.2017 r., wyrok KIO 1030/17 z 08.06.2017 r.).
- 3.7. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 14.03.2017 r. o sygn. akt KIO 371/17, *swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona. Wręcz przeciwnie, Zamawiający jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający powinien móc udowodnić, że postawione warunki mają charakter „minimalny”, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia. W doktrynie i orzecnictwie Izby podnosi się bowiem, że formułując warunki udziału Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym posiadającego odnośne doświadczenie personel, zasoby techniczne, finansowe etc.* Choć wyrok ten odnosi się do warunków podmiotowych, to w ten sam sposób należy go odnieść także do wymogów stawianych co do przedmiotu zamówienia. Oczywiście jest bowiem, że konkretni wykonawcy „współpracują” z konkretnymi dostawcami i producentami. Postawienie wymogów produktowych w ten sposób, że spełnia je wyłącznie jeden produkt istniejący na rynku, jest więc sprzeczne z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.
- 3.8. Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z pzp.
- B. [Załącznik nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ]
- 3.9. Zamawiający w dniu 19 października 2018 r. dokonał czynności odpowiedzi na pytania Wykonawców dotyczących treści SIWZ oraz dokonał zmian treści opisu przedmiotu

Prezes Zarządu
Marcin Dejas

zamówienia poprzez wprowadzenie dodatkowego dokumentu (załącznik nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ) w zakresie produktów:

Firewall - Centrum Danych - Centrum Danych (TKP 3.9) – 1 sztuka

Firewall - Centrum Onkologii (TKP 3.10) – 1 sztuka

Czynność zmiany treści opisu zamówienia spowodowała sytuację, w której wszystkie zapisy wskazują jednoznacznie na produkt: Fortinet Fortigate FG-500E. Postanowienia zmienionej treści opisu przedmiotu zamówienia dotyczą bardzo konkretnych rozwiązań właściwych tylko dla konkretnego producenta, a z drugiej poprzez opis tych wymagań skrajnie wręcz szczegółowy, także determinujący tylko jednego producenta bowiem żaden inny sprzęt nie spełnia wszystkich wskazanych tam wymagań, poza produktem Fortinet Fortigate FG-500E

3.10. Należy wskazać tu, iż koniunkcja wszystkich wymogów dla obu produktów, a w szczególności wymogów:

a) parametry wydajności:

- pkt 1: „W zakresie Firewall’a obsługa nie mniej niż 8 mln jednoczesnych połączeń oraz 300.000 nowych połączeń na sekundę.”
- pkt 2: „Przepustowość Stateful Firewall: nie mniej niż 36 Gbps dla pakietów 512 B”
- pkt 3: „Przepustowość Stateful Firewall: nie mniej niż 22 Gbps dla pakietów 64 B”
- pkt 5: „Wydajność szyfrowania VPN IPSec dla pakietów 512 B, przy zastosowaniu algorytmu o mocy nie mniejszej niż AES256 – SHA256: nie mniej niż 20 Gbps”
- pkt 7: „Wydajność skanowania ruchu typu Enterprise Mix z włączonymi funkcjami: IPS, Application Control, Antywirus - minimum 4.7 Gbps.”

b) Interfejsy, Dysk, Zasilanie:

- pkt 1: „System realizujący funkcję Firewall musi dysponować minimum:
 - 10 portami Gigabit Ethernet RJ-45.
 - 8 gniazdami SFP 1 Gbps.
 - 2 gniazdami SFP+ 10 Gbps.”

c) Funkcje Systemu Bezpieczeństwa:

- pkt 4: „Ochrona przed malware – co najmniej dla protokołów SMTP, POP3, IMAP, HTTP, FTP, HTTPS.”
- pkt 7: „Kontrola zawartości poczty – Antyspam dla protokołów SMTP, POP3, IMAP.”
- pkt 9: „Mechanizmy ochrony przed wyciekami poufnej informacji (DLP).”
- pkt 10: „Dwu-składnikowe uwierzytelnianie z wykorzystaniem tokenów sprzętowych lub programowych. W ramach postępowania powinny zostać dostarczone co najmniej 2 tokeny sprzętowe lub programowe, które będą zastosowane do dwu-składnikowego uwierzytelnienia administratorów lub w ramach połączeń VPN typu client-to-site.”
- pkt 11: „Analiza ruchu szyfrowanego protokołem SSL.”

d) Polityki, Firewall

- pkt 2 ppkt 2): „System musi zapewniać translację adresów NAT: źródłowego i docelowego, translację PAT oraz:
(...)
Dedykowany ALG (Application Level Gateway) dla protokołu SIP.”

e) Połączenia VPN

- pkt 1 ppkt 4: „System musi umożliwić konfigurację połączeń typu IPSec VPN. W zakresie tej funkcji musi zapewniać:
(...)

Wsparcie dla Pracy w topologii Hub and Spoke oraz Mesh, w tym wsparcie dla dynamicznego zestawiania tuneli pomiędzy SPOKE w topologii HUB and SPOKE.”

- pkt 2 ppkt 1: „System musi umożliwić konfigurację połączeń typu SSL VPN. W zakresie tej funkcji musi zapewniać:

Prezes Zarządu

Marcin Dejas

(...)

- Pracę w trybie Portal - gdzie dostęp do chronionych zasobów realizowany jest za pośrednictwem przeglądarki. W tym zakresie system musi zapewniać stronę komunikacyjną działającą w oparciu o HTML 5.0."

f) Zarządzanie pasmem:

- pkt 3: „System musi zapewniać możliwość zarządzania pasmem dla wybranych kategorii URL.”

g) Ochrona przed atakami

- pkt 2: „Baza sygnatur ataków powinna zawierać minimum 5000 wpisów i być aktualizowana automatycznie, zgodnie z harmonogramem definiowanym przez administratora.”

h) Kontrola aplikacji

- pkt 2: „Baza Kontroli Aplikacji powinna zawierać minimum 2100 sygnatur i być aktualizowana automatycznie, zgodnie z harmonogramem definiowanym przez administratora.”

- pkt 3: „Aplikacje chmurowe (co najmniej: Facebook, Google Docs, Dropbox) powinny być kontrolowane pod względem wykonywanych czynności, np.: pobieranie, wysyłanie plików.”

i) Kontrola WWW:

- pkt 2: „W ramach filtra www powinny być dostępne kategorie istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa, jak: malware (lub inne będące źródłem złośliwego oprogramowania), phishing, spam, Dynamic DNS, proxy avoidance.”

- pkt 5: „System musi umożliwiać zdefiniowanie czasu, który użytkownicy sieci mogą spędzać na stronach o określonej kategorii. Musi istnieć również możliwość określenia maksymalnej ilości danych, które użytkownik może pobrać ze stron o określonej kategorii”

j) Uwierzytelnianie użytkowników w ramach sesji

- pkt 1 ppkt 3: „System Firewall musi umożliwiać weryfikację tożsamości użytkowników za pomocą:

(...)

Haseł dynamicznych (RADIUS, RSA SecurID) w oparciu o zewnętrzne bazy danych.”

k) Zarządzanie:

- pkt 3: „Powinno istnieć możliwość włączenia mechanizmów uwierzytelniania dwuskładnikowego dla dostępu administracyjnego.”

- pkt 4: „System musi współpracować z rozwiązaniami monitorowania poprzez protokoły SNMP w wersjach 2c, 3 oraz umożliwiać przekazywanie statystyk ruchu za pomocą protokołów netflow lub sflow.”

- pkt 5: „System musi mieć możliwość zarządzania przez systemy firm trzecich poprzez API, do którego producent udostępnia dokumentację.”

determinuje konieczność zaferowania produkty Fortinet Fortigate FG-500E.

Dodatkowo zapisy wydajności urządzenia podawane w załączniku nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ:

- Przepustowość Stateful Firewall: nie mniej niż 36 Gbps dla pakietów 512 B.
- Przepustowość Stateful Firewall: nie mniej niż 22 Gbps dla pakietów 64 B.
- Wydajność szyfrowania VPN IPSec dla pakietów 512 B, przy zastosowaniu algorytmu o mocy nie mniejszej niż AES256 – SHA256: nie mniej niż 20 Gbps

oraz zestawienie zapisów w zakresie wymaganych interfejsów:

System realizujący funkcję Firewall musi dysponować minimum:

Prezes Zarządu

Marcin Dejas

- 10 portami Gigabit Ethernet RJ-45.
- 8 gniazdami SFP 1 Gbps.
- gniazdami SFP+ 10 Gbps

został wprost skopiowany z karty katalogowej urządzenia Fortinet Fortigate FG-500E.

(źródło:

https://www.fortinet.com/content/dam/fortinet/assets/data-sheets/FortiGate_500E.pdf)

Żaden inny producent systemów Firewall nie wskazuje przepustowości z podziałem na pakiety 512B oraz 64 B.

- 3.11. Co istotne opis ten nie jest związany z jakimiś szczególnymi potrzebami Zamawiającego, albowiem w tym zakresie w jakim Odwołujący kwestionuje poszczególne postanowienia oczekiwane przez Zamawiającego funkcje mogą być realizowane w inny sposób. Względnie wymagane parametry nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający tworząc pierwotnie opis przedmiotu zamówienia wskazał zestawienie cech techniczno-funkcjonalnych w taki sposób, który umożliwiał zaoferowanie produktów typu firewall konkurencyjnych producentów, co jednoznacznie świadczy, że kwestionowana przez Odwołującego czynność zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia polegająca na wprowadzeniu załącznika nr 2 do I wyjaśnień treści SIWZ została dokonana w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a postanowienie te preferują sprzęt konkretnego producenta, wyłączając jednocześnie sprzęt konkurencyjnych producentów, choć mógłby on służyć potrzebom Zamawiającego równie dobrze.
- 3.12. Zamawiający w specyfikacji zawarł wiele postanowień naruszających zasadę proporcjonalności i uczciwą konkurencję.
- 3.13. Choć wprost nie wskazał on konkretnego modelu i produktu pożądanego przez niego rozwiązania, to sposób, w jaki zostały sformułowane warunki techniczne narzuca dostarczenie konkretnego jednego produktów. W sposób rażący narusza to więc art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 Pzp.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1. Odpis z KRS
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
3. dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.

Prezes Zarządu
Marcin Dejas

EPLANETA

EPLANETA Sp. z o.o.
ul. Piwna 32, 43-100 Tychy
tel. +48 32 327 16 28, fax +48 32 327 33 85
eplaneta_sp@eplaneta.net
NIP 646-292-60-77, REGON 242786533

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.10.2018 godz. 12:59:15

Numer KRS: 0000400903

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.11.2011
Ostatni wpis	33
Numer wpisu	22.07.2018
Signature akt	PDF/630955/18/985
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 242786533, NIP: 6462926077
3.Firma, pod którą spółka działa	EPLANETA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat TYCHY, gmina TYCHY, miejsc. TYCHY
2.Adres	ul. PIWNA, nr 32, lok. ---, miejsc. TYCHY, kod 43-100, poczta TYCHY, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
Brak wpisów	

1	02.09.2011 R. NOTARIUSZ PIOTR MARQUARDT, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH, REPERTORIUM "A" NR 577/2011.
2	19.02.2014 R., REP.A NR 1182/2014, NOTARIUSZ BARTŁOJEWI NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA W TYCHACH, - ZMIENIONO: §6 ORAZ §7 UST.1 I 2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Hazwisko / Nazwa lub firma DEJAS
	2.Imiona MARCIN JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON 75012912517
	4.Numer KRS *****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały 198 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 9900,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	10 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Z ZGODNOŚCIĄ Z ORYGINAŁEM
Prezes Zarządu
Marcin Dejas

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPOŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma DEJAS
2.	2. Imiona MARCIN JAKUB
3.	3. Numer PESEL/REGON 75012912517
4.	4. Numer KRS ****
5.	5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES
6.	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
7.	7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46.51. Z. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	33.13. Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH 43.21. Z. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH 43.29. Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH 46.52. Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO 61.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ 62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI

8	62.03. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
9	62.09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.07.2013	18.11.2011 - 31.12.2012
	2	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	21.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	03.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	17.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	17.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	17.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	17.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	18.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	18.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	18.11.2011 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	18.11.2011 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Prezes Zarządu
Marcin Dejas

12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.2012

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.10.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Prezes Zarządu
Marcin Dejas



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001258154 Data księgowania: 29.10.2018 Data transakcji: 29.10.2018

Dane Płatnika:

69 1050 1399 1000 0023 5732 4561
ING Bank Śląski
EPLANETA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.PIWNA 32
43-100 TYCHY

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Wpis do odwołania - EPLANETA Sp. z
o.o. - Zamawiający Centrum Onkologii
i - Instytut i. Marii Skłodowskiej-
Curie (PN-135/18/MS/ZS/UE/III)

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Prezes Zarządu
Marcin Dejas